



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3686/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EL-LON d.o.o., Zagorska Sela, Zagorska Sela 36a, OIB 03749184018, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023. u pobijanoj točki II. u dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 3. BKS BANK AG, OIB 95202348925, Austrija, Klagenfurt, osporeni iznos od 307.326,47 EUR / 2.315.551,29 kn, koji su osporili povjerenik i dužnik, te u pobijanoj točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1086/23 od 10. listopada 2023.

- u točki I. izreke u tablici su utvrđene tražbine ukupno deset поближе navedenih vjerovnika,

- u točki II. izreke u tablici su navedene osporene tražbine triju поближе navedenih vjerovnika, s tim da je pod rednim brojem tražbine 3. navedena tražbina vjerovnika BKS BANK AG, OIB 95202348925, Austrija, Klagenfurt, osporeni iznos 307.326,47 EUR / 2.315.551,29 kn, koji su osporili povjerenik i dužnik, a kao razlog osporavanja navedeno je da vjerovnik nije dostavio dokumentaciju kojom tu tražbinu dokazuje, da vjerovnik uz prijavu tražbine nije priložio izvod otvorenih stavki, kao ni dokaz o isplati sredstava na račun dužnika;

- u točki III. izreke Vjerovnici navedeni u točki II. izreke, pod rednim brojem 1. GRUNDFAS GORUP j.d.o.o., Grabe, Grabe 43, OIB 99053983697; pod rednim brojem 2. BRUNO VURAIĆ iz Zagorskih Sela, Zagorska Sela 36a, OIB 89902586755, za iznose svojih osporenih tražbina upućeni su u roku od osam dana

od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnoga dužnika radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu. Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u navedenom roku iz, smatrat će se da je odustao od prava vođenja parnice;

- u točki IV. izreke u odnosu na osporenu tražbinu vjerovnika navedenog u točki II. izreke, pod rednim brojem 3. BKS BANK AG, Austrija, Klagenfurt, OIB 95202348925, u iznosu od 307.326,47 EUR / 2.315.551,29 kn, upućeni su osporavatelji pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka. Ako osporavatelji tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrenu parnicu u navedenom roku, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno;

- u točki V. izreke naloženo je dužniku da najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, dostavi sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine, a u protivnom će sud obustaviti postupak. Na sadržaj plana restrukturiranja na odgovarajući način primjenjuje se čl. 27. Stečajnog zakona (čl. 52. st. 1. i 3. Stečajnog zakona).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik 21. travnja 2023. podnio prvostupanjskome sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Rješenjem od 31. svibnja 2023., otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te je navedenim rješenjem, među ostalim, određeno ispitno ročište. Dužnik i povjerenik osporili su tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Austrija u iznosu od 307.326,47 EUR / 2.315.551,29 kn. Navedeni vjerovnik je podneskom od 29. rujna 2023., koji je Financijska agencija dostavila sudu 4. listopada 2023., izjavio da je podnio prijavu tražbine u iznosu od 307.326,47 EUR i obavijest o razlučnom pravu. Kako navedeni vjerovnik za osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, na parnicu su u odnosu na tu tražbinu, primjenom odredbe čl. 48. st. 5., čl. 50. st. 2. i 4. te čl. 68. st. 1. SZ-a, upućeni osporavatelji.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik, zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, pobijajući ga izričito u točkama II. i IV., ali sadržajno točku II. pobija samo u točki redni broj 3., koja se odnosi na tražbinu vjerovnika BKS BANK AG, Austrija u iznosu od 307.326,47 EUR / 2.315.551,29 kn. Ističe da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, jer sud uopće nije razmatrao prijavu navedenog vjerovnika u kontekstu dostavljenog očitovanja, kojim on navodi da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, uz obavijest o razlučnom pravu, kao i da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. S obzirom na navedeno očitovanje vjerovnika BKS Banka AG, ispitivanje njegove tražbine i uvrštavanje u tablicu ispitanih tražbina (kao

osporene tražbine) žalitelj drži neosnovanim i protivnim odredbi čl. 38. st. 4. SZ-a, prema kojoj predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja (u prilog tim tvrdnjama poziva se na sudsku praksu ovog drugostupanjskog suda, primjerice poslovni broj PŽ-1506/2019). Drži da stoga u konkretnom slučaju tražbina razlučnog vjerovnika BKS BANK AG, koji se nije odrekao svog razlučnog prava, nije mogla biti predmet ispitivanja, niti se takva tražbina uopće trebala utvrđivati i uvrštavati u tablicu ispitanih tražbina. Predlaže točke II. i IV. preinačiti na način da se iz tablica izostavi tražbina u odnosu na tog vjerovnika, ili podredno da se rješenje u pobijanom dijelu ukine.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz uvida u spis proizlazi da je u prijavi svoje tražbine u predstečajnom postupku Financijskoj agenciji od 23. lipnja 2023. (list 294.) vjerovnik kao pravnu osnovu svojih tražbina naveo, između ostalog, Ugovor o otvaranju transakcijskog računa od 13. lipnja 2023., Ugovor broj 030-51003545, kao pojedinačni plasman iz okvira / Ugovor o kratkoročnom kreditu (temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj: 030-59000448 od 26. listopada 2017. i pripadajućeg Aneksa br. 1. od 28. rujna 2018. i Aneksa br. 2. od 10. srpnja 2020.), s preslikama u privitku, te je u podacima o razlučnom pravu kao osnovu razlučnog prava naveo spomenuti Aneks broj 1 Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja broj 030-59000448 i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava(hipoteke) nekretnina od 28. rujna 2018., potvrđenog kod javnog bilježnika Darje Bošnjak iz Zagreba poslovni broj OV-10327/2018 od 29. rujna 2018. i Ugovor o dugoročnom kreditu broj 030-51003841 i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretninama od 31. prosinca 2021., potvrđenog kod javnog bilježnika Darje Bošnjak iz Zagreba poslovni broj OV-14785/2021 od 31. prosinca 2021. Kao predmet razlučnog prava vjerovnik je naveo nekretninu upisanu u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu. ZK odjel Zagreb, k.o. Trešnjevka, z.k. ul. 8467, k.č.br. 860, Iločka, Dvorište, Stambeno poslovna zgrada br. 9, Iločka ulica 9, Zagreb, ukupne površine 411 m², i to 8. suvlasnički dio 9300/79528 etažno vlasništvo (E-8): Skladišno-garažni prostor oznake G-Skl.-1, skladišno-garažni prostor ukupne površine 93.00 čm, a nalazi se u podrumu zgrade (z.k. izvadak u privitku).

7. Razlučni vjerovnik u istom podnesku je zaključno naveo da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, te da ne pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Navedeno (neodricanje prava na odvojeno namirenje, odnosno nepristanak na

odgodu) je i prvostupanjski sud utvrdio u zapisniku s ročišta za ispitivanje tražbina u predstečajnom postupku nad dužnikom od 22. rujna 2023. (list 496. spisa). Tu činjenicu prvostupanjski sud nije naveo u obrazloženju ovdje pobijanog rješenja, odnosno, svoju odluku o upućivanju osporavatelja na parnicu glede osporene tražbine obrazložio je formalnopravno time što vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom.

8. Žalitelj (dužnik) ne osporava vjerovniku svojstvo razlučnog vjerovnika (štoviše, u žalbi izričito i polazi od toga da vjerovnik jest razlučni), ali pozivanjem na sadržaj odredbe članka 38. stavka 4. SZ-a i sudsku praksu tvrdi da u konkretnom slučaju uopće nije bilo potrebe, ni formalnopravne mogućnosti, da se njegova tražbina uopće ispita i navede u tablici kao osporena, a slijedom toga ni da se osporavatelje uputi u parnicu radi utvrđivanja osnovanosti njihova osporavanja.

9. Prema ocjeni ovog suda, ti su žalbeni navodi neosnovani.

10. Odredbom članka 35. stavka 3. Stečajnog zakona, koji je smješten u Glavu II., 4. Odjeljak i nosi naslov „vjerovnici“, predviđeno je da se na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. toga Zakona, a člankom 153. Stečajnog zakona propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran te oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

11. Odgovarajuća primjena odredbe članka 153. Stečajnog zakona u predstečajnom postupku znači da su različni vjerovnici predstečajnog postupka istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku, iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje, niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo različno pravo se ne dira, ono ostaje te „samo“ različno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi članka 46. stavka 6. u vezi s odredbom članka 38. stavaka 1., 3. i 4. SZ-a.

12. Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegova različnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe članka 35. stavka 3. Stečajnog zakona. Ako različni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje (ispituje).

13. Odredbom članka 49. Stečajnog zakona propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava (stavak 1.). U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (stavak 2.). U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava (stavak 3.). Odredbom članka 50. Stečajnog zakona propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (stavak

1.). Rješenjem iz stavka 1. toga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (stavak 2.).

14. Stoga je rješenje valjalo potvrditi u pobijanom dijelu, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 5. prosinca 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3085f-374de**

Kontrolni broj: **01548-59a09-da978**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.